

**Cooperativas de Trabajo en la micro región
de Paraná, Entre Ríos (Argentina).
¿Emprendimientos de subsistencia o
economía social emergente? Un estudio de
caso ampliado (2005 - 2006).
(Resultados preliminares de PID en
curso).**

Oscar Gerardo Barbosa*,
Graciela Mingo, Rodolfo Grippo, Silvia Frutos, Edgar
Reziale, Andrés Gamarci, Fernando Corvoisier.
(IV Encuentro de Investigadores Latinoamericanos, Rosario
14 y 15 de septiembre de 2006, Comité Latinoamérica de
Investigación, ACI; Red Latinoamérica de Investigación en
Cooperativismo y Economía Social).

*Facultad de Ciencias Económicas, Dpto. de Economía, UNER, 2005 – 2006.



Introducción

El trabajo realiza una sistematización de casos y "experiencias", de pequeñas empresas de economía social. Se estudia asimismo el proceso de creación de nuevas cooperativas desde el ámbito estatal en los últimos años. Se intenta analizar sus aportes reales y potenciales a los sistemas productivos locales, y por esta vía, contribuir a mejorar las políticas económicas y sociales activas en relación a los problemas del desempleo, la pobreza, la economía social y el desarrollo local.

Marco de Referencia.

Pobreza y exclusión social en el Gran Paraná

La Pobreza y la exclusión social, irrumpió con fuerza en nuestro país en particular en el primer quinquenio de la década del 90', a partir de los procesos de reestructuración y ajuste en las actividades productivas y el Estado¹. Estas cuestiones reflejan los modos de inserción de la economía nacional dentro del proceso de *Globalización hegemónica*, sus *reglas de juego y marcos regulatorios impuestos*. Y al mismo tiempo, la capacidad de respuesta y de estrategias que se dan los Estados y los sistemas productivos locales y sus actores en cada momento histórico frente a estos desafíos².

¹ Cabe señalar que los problemas de desempleo y subempleo ya se manifiestan en Argentina desde mediados de la década del 80'. Ver: Monza, Alfredo; Situación actual y perspectivas del mercado de trabajo en Argentina; El libro blanco sobre el empleo en Argentina, A. Canitrot y otros, MTSS, 1995.

² Aldo Ferrer (1999); Cada país tiene el capitalismo que se merece, Clarín, 21 marzo de 1999.

Para el Aglomerado Gran Paraná, la población por debajo de la línea de pobreza que estima el INDEC, a través de la Encuesta Permanente de Hogares, llegó a fines del año 2001 al 50%. Este mismo indicador a fines del año 2005 alcanzó un valor de 36,7%, significando una importante reducción³. Los indicadores de desempleo y subempleo (acumulados) que nos aporta la EPH para el aglomerado Gran Paraná, también muestran una tendencia favorable. Entre el año 2001 (año de salida de la convertibilidad) y el segundo semestre del año 2005 hay en estos indicadores, una disminución del 51%, pasando del 34,2% al 17,6%. Sin embargo la desocupación sigue siendo socialmente importante y representaba dentro de la fuerza laboral local en el año 2005. alrededor de 18.000 personas.

Si a este sector de la población (desocupada y subocupada) adicionamos la población encuadrada en la EPH como ocupados cuentapropistas (una aproximación al sistema de economía informal urbana) el Aglomerado Gran Paraná tiene para el segundo semestre del 2005, aproximadamente 37.000 personas (un tercio de la población económicamente activa) con problemas absolutos o relativos de empleo⁴.

Economía social y Economía del Trabajo

Tradicionalmente se considera que: "la *economía social* agrupa actividades económicas ejercidas por sociedades, principalmente cooperativas, mutualidades y asociaciones, cuya ética se traduce en los siguientes principios: a) finalidad de servicio a los miembros o a la

³ Datos de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) realizada por INDEC. (www.indec.gov.ar)

⁴ De acuerdo a estimaciones de la EPH hacia fines del 2005 la población total del Aglomerado superaba las 260000 personas y la población económicamente activa las 101000 personas.

colectividad, en lugar de beneficio, b) autonomía de gestión, c) procesos de decisión democrática, d) primacía de las personas y del trabajo sobre el capital en el reparto de los beneficios”⁵.

Estos conceptos no tienen en cuenta que en la economía de los países periféricos una de sus particularidades es la presencia de un sector de economía informal que canaliza necesidades de subsistencia -de un importante sector de la población- hacia diversas formas de trabajos productivos de baja productividad o no productivos, y que actúan a modo de trabajo “inventado”, producto de una insuficiente demanda empresarial de empleo frente a la oferta laboral de la población⁶.

Siguiendo a Coraggio -y desde un punto de vista más amplio- consideramos como **economía social** tanto las expresiones formales de ésta, (anteriormente caracterizada) como las diversas formas individuales, grupales, asociativas, pre-cooperativas, registradas, no registradas creadas por los trabajadores y las familias⁷ .

Algunos autores perciben la aparición de nuevas formas de economía social (u Economía de solidaridad), hacia fines de la década del 70’, en los países en vías de desarrollo⁸. Razeto hacia la década del 80’, introduce los conceptos de economía popular: iniciativas, experiencias de sectores populares marginados -de la economía formal privada o de la actividad estatal- que sirve a estos para obtener sus ingresos y satisfacer sus

⁵ Defourny, Jacques; Develtere, Patrick y Fonteneau, Benedicte, La economía social en el norte y en el sur, Corregidor, Bs. As., 2001, p. 57.

⁶ Carbonetto, Daniel. El sector informal y la exclusión social. En Ernesto Villanueva (coordinador), Empleo y Globalización, UNQ, Bernal, Buenos Aires, 1997,

⁷ Coraggio, José Luis, Una alternativa socioeconómica necesaria: la Economía social, Seminario “El Estado de las relaciones laborales en Argentina”, Programa para el dialogo Social, OIT, Buenos Aires, abril del 2003; también J.L.C. “Un cambio necesario”; Clarín 2-03-03;

⁸ Sanyal, B., Potencial y límites del desarrollo “desde la base”, en La Economía Social en el Norte y el Sur, 2001, Corregidor.

necesidades⁹. Todas estas cuestiones están recibiendo más recientemente una especial atención, particularmente a partir de percibirse la exclusión social manifiesta del modelo de Globalización hegemónica¹⁰.

No obstante sus avances, la “**Economía Popular**” en la actualidad, es -en buena medida- un *conjunto inorgánico* de actividades realizadas por trabajadores (excluidos y subordinados), que debe *transformarse* en un *subsistema económico orgánicamente articulado* (Economía del trabajo posible). Para ello la Economía de Solidaridad debe estar abierta a la experimentación **sistematizando y aprendiendo** de cada una de las mismas, superando la *fragmentación* mediante la articulación, el *aislamiento* mediante la asociación, la acción reactiva y defensiva mediante una acción programática que dé respuesta a la emergencia pero creando condiciones para *otra globalización*¹¹.

En Argentina, especialmente hacia fines de la década del 90’ se inicia un proceso en que las cooperativas (como parte del sector MIPYME) son afectadas por las condiciones macroeconómicas (convertibilidad, apertura, desregulación comercial y financiera)¹². En el mismo tiempo histórico, nuevas cooperativas, particularmente de trabajo y producción, se constituyen en las ciudades más industrializadas, buscando mantener las fuentes de trabajo, en circunstancias diversas pero generalmente

⁹ Razeto Luis y otros; Las organizaciones económicas populares 1973 – 1990. PET, Chile, 1990; ver también Revista mensaje, Nro366, Chile, 1988.

¹⁰ Por ejemplo el II Encuentro Internacional sobre Globalización de la Solidaridad, Quebec Octubre de 2001, El Encuentro Internacional de Lima de 1998, sobre Economía Solidaria y Cooperación Norte – Sur, la Reunión Mundial Río Cooperativo 2000, promovida por la ACI, el Foro Social Mundial de Porto Alegre de Enero del 2002 que desarrolló un ciclo especial de conferencias y debates sobre “ La economía Solidaria: Un modelo renovado de desarrollo”.

¹¹ Coraggio (2003); ant. Cit.

¹² Barbosa, O. y Grippo Rodolfo (2005): Participación en la economía internacional, competitividad sistémica y aportes al Desarrollo productivo local de cooperativas agro industriales de Entre Ríos. Revista Ciencia, Tecnología y docencia de UNER, N 31.

conflictivas (empresas recuperadas)¹³. *En otros casos* sectores más pobres de la sociedad, sea del campo como de las ciudades, en forma autónoma o alentada por sectores y organizaciones de la sociedad civil, constituyen grupos asociativos, cooperativas, pre-cooperativas (cooperativas informales) que agrupan a pequeños productores, trabajadores desempleados, *y que buscan mediante las mismas, integrarse a la actividad productiva, a los circuitos de producción, comercialización y satisfacción de necesidades (de vivienda por ejemplo).*

A partir del 2004 los Ministerios de Desarrollo Social y de Planificación Federal y Vivienda de nuestro país, dan un impulso particular a la formación de grupos asociativos y cooperativos como estrategia para la generación de puestos de trabajo mediante el Plan Manos a la Obra (Ministerio de Desarrollo Social) y la construcción de Obras de Infraestructura social y comunitaria y Viviendas en convenio con los municipios. Ello se concreta hasta mediados del 2006 en la creación de oportunidades para 13.665 trabajadores y 911 cooperativas de trabajo; además de ello, el Programa Manos a la Obra ha financiado mas de 15.000 unidades productivas con una inversión de 171 millones de pesos¹⁴.

Relaciones entre Economía Social y Desarrollo Local.

La emergencia de las nuevas tecnologías de la información y comunicación, los nuevos patrones de organización industrial, las nuevas

¹³ Magnani, E. (2003), El cambio Silenciosos; Prometeo, Buenos Aires.

¹⁴ "Rendimos cuentas" 2005 -2006, MDS (www.desarrollosocial.gov.ar); (www.obraspublicas.gov.ar)

condiciones políticas de la globalización, el accionar de las empresas mundiales, pone en discusión la importancia de lo territorial y local. Porter señala, que las empresas que se destacan en la competencia mundial adquirieron capacidad competitiva y se expandieron primero en su región, es decir en su base territorial nacional¹⁵.

Hay una revalorización de las capacidades locales de iniciativa, del rol de la sociedad civil local y el reconocimiento de que la competitividad no se agota en lo microeconomía de las firmas, sino que por el contrario, la competitividad de las MIPYMES y el **desarrollo local** demanda un *sistema de innovación desplegado territorialmente en lo local y sectorial*¹⁶. La existencia de instituciones, actores, redes -entendidas como espacios de articulación entre los mismos- resultan clave para multiplicar las posibilidades de crecimiento, y empleo de la economía territorial¹⁷. En este proceso interesa no solo la capacidad para mejorar, innovar, "aprehender" (incorporar creativamente) nuevas prácticas productivas; sino también la capacidad de incorporar y desarrollar **innovaciones en el plano social y cultural**. Existe el concepto, en ciertos sectores, de que gran parte de las cooperativas de trabajos que fueron creadas en la década del 90' son "empresas de subsistencia" que no tienen futuro¹⁸. De acuerdo con Coraggio, podríamos plantear (como hipótesis de trabajo) *que la superación de los niveles de subsistencia de las cooperativas de trabajo requiere insertar las iniciativas colectivas y cooperarias en un **sistema de economía***

¹⁵ Porter, M (1994), Las ventajas competitivas de las naciones, Editorial Norma, Buenos Aires.

¹⁶ Alburquerque, Francisco. El enfoque del desarrollo económico local. OIT, 2004.

¹⁷ Fabio Boscherini y Lucio Poma (2000). Más allá de los distritos industriales: el nuevo concepto de territorio en la economía global. En Territorio, Conocimiento y competitividad, Miño y Dávila, 2000, Bs.As.

¹⁸ Modelo de crisis. las empresas que nacen sin empresarios. Clarín Económico, 14 de octubre de 2001

del trabajo orgánicamente articulado y avanzado dentro de una estrategia de desarrollo local, capaz de plasmar un verdadero sistema de innovación social y tecnológico, que mediante la fuerza de la cooperación y solidaridad, genere empleos de calidad y mejora progresiva de las condiciones de vida e ingresos de la población directa e indirectamente involucrada.

Algunos casos y experiencias¹⁹

UNA COOPERATIVA DE CARNICEROS

La cooperativa surgió a fines de la década de 1950, a partir de un grupo de carniceros que deciden agruparse para autoabastecerse. De acuerdo a sus directivos, en distintas etapas de su historia, cuando la cooperativa emprendió acciones para ampliar sus actividades, no contó con apoyo del Estado. En la década de 1970, la empresa inició obras para ampliar sus instalaciones, y convertirse en frigorífico exportador, pero luego del "rodrigazo", y con grandes dificultades, debieron dejar de lado ese intento. Actualmente, cuenta con 150 asociados aproximadamente, y opera en un mercado donde hay una fuerte competencia. Han mermado la cantidad de asociados, pero se incorporaron otros.

Entre las principales problemáticas que se observan en la cooperativa se puede mencionar: -cierta falta de disposición de los asociados para participar en el consejo de administración, -pocos cambios en la

¹⁹ La información que se presenta es resultado de entrevistas a socios, profesionales, funcionarios, visitas a las empresas, recolección de información primaria, etc.

composición del Consejo de Administración, -poca renovación en la dirigencia. Se resalta sin embargo el funcionamiento de los órganos de la cooperativa, según lo establecen los estatutos. Se interrumpió el crecimiento de la masa de asociados como parte de un contexto de apertura económica, mayor presencia en el medio de capitales multinacionales, y una desvalorización de la cooperación, y del cooperativismo como alternativa en la economía y la sociedad actual. Las grandes cadenas de supermercados compiten con el carnicero del barrio, no habiendo medidas gubernamentales que beneficien a la cooperativa. Algo similar se observa en el aspecto crediticio. En lo que hace al rubro comercial en el que opera la cooperativa, existe una dura competencia con otros frigoríficos. Se manifiesta estar a favor de mercados abiertos y competitivos, pero con controles del Estado, para evitar la subfacturación.

En síntesis, la cooperativa no tiene una presencia activa en el medio. Es una cooperativa muy eficiente, y existe un concepto difundido de que es una empresa bien organizada, respetada por sus asociados y con solvencia patrimonial.

UNA COOPERATIVA QUE PRODUCE CERAMICOS DE ALTA CALIDAD

La cooperativa se forma en el año 1994, después de la quiebra de la empresa propietaria. Elabora productos de buena calidad y prestigio. Sus procesos de producción aplican tecnología de muchos años atrás y tienen gran consumo de energía. Comenzó teniendo entre 50 y 60 asociados, y en el año 2006 ascendió a alrededor de 70; resultado de la gran demanda del

producto gracias al auge de la construcción. Posee una buena cartera de clientes que "heredó" de la S.A. La producción completa está vendida en la actualidad, no obstante pasó épocas muy difíciles. La principal problemática que afecta a la cooperativa, tiene que ver con un valor intrínseco a las cooperativas, los trabajadores participan como asociados y ya no como empleados de una empresa. Ello requirió y requiere de un proceso de aprendizaje y adaptación, con las dificultades propias de la situación. Una parte importante de los trabajadores de la cooperativa, son obreros de mucha antigüedad, con gran conocimiento de su trabajo pero con educación formal incompleta. Una parte mínima de los asociados tienen estudios secundarios y terciarios.

En los comienzos de la gestión, se evidenció falta de conocimientos para llevar adelante la gestión, por lo que se contrataron gerentes externos (no asociados). Fue un gran fracaso que dejó importantes deudas, y ocasionó un largo y costoso juicio que condiciona el funcionamiento de la empresa. Actualmente, y en relación con estos problemas, la empresa se encuentra en concurso preventivo. En los últimos años, sus directivos han recibido un apoyo de formación gerencial importante de otra cooperativa amiga.

Dificultades. La falta de renovación de equipos y tecnología, y falta de créditos apropiados.

Fortalezas. Buena relación con los proveedores - Cooperación con cooperativas amigas. Producción colocada en su totalidad – Canales de comunicación fluidos entre consejo de administración y asociados.

Aspectos a mejorar: profundizar conocimientos en gestión empresaria y en gestión de cooperativas.

UNA COOPERATIVA DE SERVICIOS PARA EMPRENDEDORES ASOCIADOS

El germen de esta pequeña cooperativa nace hacia el año 2001 en una Escuelita - Jardín de Infantes estatal de una pequeña localidad. La cooperativa está ubicada a 30 km. de Paraná, y a 7 km. de Santa Fe (Departamento la Capital).

Es clave en ésta experiencia la relación entre los maestros y directivos y los padres de los pequeños alumnos. La Escuela Jardín atiende a una población de escasos recursos o desocupados. La Escuelita, sin embargo, cuenta con excelentes instalaciones. Informalmente, y con trabajadoras (que son mamás) y titulares de Planes de Jefes y Jefas de Hogar, empieza a funcionar una pequeña fábrica de zapatillas para resolver la necesidad de calzado de los alumnos. Esta labor se extiende a la fabricación de bolsos de cuerina, aprovechando pequeños retazos que reciben en donación. La Directora de la escuela tiene también una fuerte presencia y actuación en otras instituciones y organizaciones de la sociedad civil local. También colaboran otros docentes, entre ellos un profesional universitario graduado en cooperativismo. La Escuela interactúa con otra institución escolar situada físicamente muy cerca y con una asociación civil que atiende chicos con capacidades especiales, y a los cuales les brinda una formación laboral acorde.

Hacia el 2003 contactos con el Movimiento de Empresas Recuperadas permitió capacitación técnica para las trabajadoras de la fábrica de zapatillas, surgiendo la idea de constituirse en cooperativa. Se integran 13 proyectos productivos, algunos asociativos y otros familiares, con alrededor

de 60 personas trabajando. En su mayoría son personas humildes que solo tienen educación formal básica, o bien no la tienen. Hacia fines del 2003 la iniciativa agrupaba a 13 microempresas, algunas de las cuales son grupos de trabajadores y emprendimientos familiares, en la mayoría de los casos, liderados por mujeres. En total, suma aproximadamente 60 trabajadoras y trabajadores directos, mayoritariamente de origen humilde y con diversas experiencias laborales y niveles educativos formales. El proyecto claramente es productivo y educativo. Las instituciones educativas involucradas también promueven la enseñanza del cooperativismo en la red socioeducativa local. Los trabajadores hacia el 2003–2004 empiezan a recibir orientación técnica y administrativa de la UTN. y el CERIDE–CONICET.

Hacia principios del 2004 la Cooperativa hace contacto con los representantes locales del Programa Manos a la Obra del Ministerio de Desarrollo Social. Los proyectos se presentan a fines del 2004. La cooperativa actúa como un paraguas que apoya a todos y cada uno de los emprendimientos en los aspectos técnicos, contables, comerciales y educativos. Casi todos los emprendimientos estuvieron en marcha con anterioridad a la recepción de los créditos y subsidios. Se observa un clima de trabajo serio y de fraternidad entre los integrantes de la cooperativa. Los asociados están inscriptos como efectores sociales (Res. 2038 del INAES). Los créditos y subsidios llegaron luego de 15 meses. El largo tiempo de espera generó desánimo y caída de algunos de los proyectos.

En síntesis, al analizar la experiencia se advierte que el esfuerzo de educación y formación es siempre insuficiente y que el hecho de ser una conjunción de emprendimientos asociativos y familiares lleva a cierta

tendencia a la disgregación. Respecto del Estado, se advierten muchas promesas pero pocas concreciones, así como poca continuidad en los esfuerzos de asistencia técnica.

CANTERAS SIME

Situada en las cercanías de la ciudad de Victoria, Entre Ríos. Se dedica a la extracción y procesamiento de conchillas de mar petrificadas que luego son vendidas a la industria avícola para complemento alimentario. La empresa nace a mediados de 1950, y nunca renovó sus medios de producción.

Hacia el 2002, luego de meses de falta de pagos de salarios, los trabajadores deciden tomar la empresa. Se vinculan con el Movimiento de Empresas Recuperadas e inician una acción judicial frente a la empresa, en un clima ciertamente conflictivo. La justicia nombra a un administrador Judicial. La legislatura Provincial impulsa la expropiación de la Planta por parte del Gobierno Provincial, quien también es uno de los acreedores. Se constituyen en cooperativa y durante tres años aproximadamente logran mantenerla en funcionamiento con un volumen de actividad entre el 40 % y 60% aproximadamente.

Del total de trabajadores (30) solamente cuatro tienen estudios secundarios y terciarios, y alguna experiencia administrativa y comercial. Debido a muy duras condiciones de trabajo, varios trabajadores han fallecido por enfermedades pulmonares.

La intervención inicial del Instituto Provincial de cooperativas se restringe a aspectos legales. A mediados del 2003, se vincula a la Dirección de la Cooperativa con personal de la Universidad Tecnológica de Santa Fe (quienes cuentan con un equipo de evaluación energética) y diagnosticaron serios problemas de consumo energético. Se preparó un plan de Producción que fue presentado ante el Juez a cargo del caso. Un profesional ingeniero trabaja, en forma ad honorem durante cuatro meses y hace diversas propuestas para mejorar la eficiencia de la planta, pero estas iniciativas no tuvieron acogida de la Presidencia–Gerente de la Cooperativa. Hacia fines del 2003 renuncian miembros del Consejo de Administración por disidencias respecto a los modos de gestión que seguían siendo muy jerárquicos, reproduciendo la experiencia de la etapa de empresa privada. Pocos días después se realizó una asamblea donde se decidió cambiar parcialmente al Consejo de Administración y se reorganizó parcialmente la administración y contabilidad de la cooperativa.

Los números de la cooperativa son secretos de estado para los trabajadores. En Victoria funcionan cinco cooperativas: en todas se observa desconocimiento del problema de SIME y poco *interés de colaborar con la misma. Las cooperativas locales no se conocen entre sí*; no existiendo labores conjuntas. La Cooperativa SIME reproduce las formas de organización y gestión pre-existentes en la empresa; los cuales rechazan los esfuerzos de mejorar la racionalidad productiva, la transparencia y las labores de educación cooperativa. La cooperativa hoy ha desaparecido.

NUEVOS EMPRENDIMIENTOS COOPERATIVOS Y ASOCIATIVOS

El Instituto Nacional de la Economía Social (INAES) hasta el 2005 registraba en funcionamiento en la Ciudad de Paraná, 74 cooperativas de trabajo. El reempadronamiento realizado durante el 2005-2006 detectó que están efectivamente en funcionamiento 7 (siete) cooperativas de trabajo²⁰. Según estos datos, en Paraná solo continúan poco menos del 10% de las cooperativas de trabajo.

En una publicación propia hemos destacado la desaparición de numerosas cooperativas en los sectores apícola y lácteo²¹; también han desaparecido innumerables cooperativas de pescadores. El reempadronamiento en Paraná y otras localidades de la costa del Río Paraná, detecta que quedan en funcionamiento efectivo entre un 25-35% de las cooperativas registradas.

En Entre Ríos se han puesto en funcionamiento 135 nuevas cooperativas de trabajo alentadas por el Ministerio de Planificación Federal, para la realización de obras Municipales en Convenio con estos. En la Ciudad de Paraná están en funcionamiento 5 de estas nuevas cooperativas de trabajo. En realidad, los Municipios se interesan fundamentalmente por el componente de obras públicas y la generación de empleos. Se tratan de trabajadores que generalmente arrastran una historia de trabajo precario muy fuerte. Las cooperativas nacen como entes jurídicos autónomos pero

²⁰ Información suministrada por responsables regionales del trabajo de campo de reempadronamiento. Convenio INAES – Universidad Nacional de tres de Febrero.

²¹ Participación en la economía internacional, competitividad sistémica y aportes al desarrollo productivo local de las cooperativas de Entre Ríos; Revista Ciencia, Tecnología y Docencia, UNER, Nro 31, año 2005.

“tuteladas” por el Estado. Salvo un especialista del derecho cooperativo, nadie ha observado esta cuestión.

Cada cooperativa tiene un responsable o “tutor”, generalmente técnico o profesional de la construcción, nominado por el Municipio. La capacitación para las cooperativas encuadradas en la resolución 2038 está a cargo del INAES a nivel central²². El Instituto de Cooperativas de la Provincia de Entre Ríos incorporó a partir de 2005, dos profesionales de las ciencias sociales provenientes de otras Reparticiones Provinciales para responder a demandas recibidas en esta materia²³. Se desarrolló así, un taller en cada localidad donde se abordaban didácticamente los aspectos que fortalecen a la cooperativa como grupo humano en formación. Así, se pudo observar que los trabajadores llegan a estas cooperativas con evidentes dificultades para el trabajo en grupos organizados, *pero también los municipios y sus equipos técnicos*. Ello determinó que en ciertos Municipios se suscitara conflictos. De acuerdo a nuestras consultas y entrevistas, el número de nuevas cooperativas creadas, de trabajadores involucrados y su despliegue territorial hace insuficiente la realización de un taller por localidad para cumplir acabadamente estos esfuerzos formativos. Sin embargo, es importante resaltar que muchas de las personas, luego de esta experiencia laboral ya no son las mismas. Hay una cierta socialización y aprendizaje en la cultura del trabajo organizado.

En estas nuevas y particulares condiciones de trabajo cooperativo se viven dos conflictos: el primero: entre las prácticas de organización del trabajo jerárquicas (taylorista) en que se han educado los profesionales y técnicos de la construcción (oficiando de tutores) y los modos de

²² Información suministrada por el referente territorial del Ministerio de Desarrollo Social.

²³ Entrevistas a funcionarios y técnicos del Instituto de Cooperativas y Mutuales de E.R.

funcionamiento específicos (mas horizontales) que tienen o deberían tener una empresa cooperativa; y segundo: entre las exigencias legales y contractuales en que se desenvuelve la gestión estatal (por ejemplo plazos de obra perentorios) y una organización donde el grupo humano como tal esta en formación, hay poca historia de trabajo en común, ausencia de cultura cooperativa, y cercanía con distintos movimientos sociales y políticos desplegados en el territorio.

Proyectos desarrollados por el Plan Nacional Manos a la Obra.

De acuerdo a la Oficina territorial del Ministerio de Desarrollo Social en Paraná, Entre Ríos, durante el 2004 el Plan Manos a la Obra financió en la Provincia de Entre Ríos un total de 120 proyectos, por el monto de \$ 1.430.000, abarcando a 448 beneficiarios y \$3.200 por puesto de trabajo. Durante el 2005, se financiaron 175 proyectos por el monto de \$ 1.520.000 y abarcando a 430 beneficiarios y \$3.550 por puesto de Trabajo. En el 2004, el 56% de los beneficiarios son personas integradas a proyectos asociativos (redes y fondos rotativos); en el 2005, solo el 22%.

La oficina local del Ministerio de Desarrollo Social no acompaña con apoyo ni seguimiento de estos proyectos. En la ciudad de Paraná en el año 2005 se han puesto funcionamiento 60 emprendimientos productivos apoyados por el Plan Manos a la Obra. La Municipalidad colaboró en la gestación de 40 proyectos productivos (individuales y familiares), siendo el resto son promovidos por ONGs locales y entidades empresarias. Los

Proyectos promovidos desde el Municipio son proyectos familiares²⁴. De acuerdo al análisis de proyectos realizados en otras jurisdicciones, se estima que en promedio cada micro empresa da trabajo a entre dos y tres personas.

En el sector rural y en el marco de un convenio INTA-Gobierno de Entre Ríos (Secretaría de la Producción), se han conformado 80 grupos asociativos que involucran a 785 productores de toda la Provincia y a 12 actividades productivas tradicionales y no tradicionales. Es importante resaltar que esta labor se hace con *67 promotores coordinadores de grupo, que hacen una labor de apoyo y seguimiento permanente*. El INTA concibe la *transferencia de tecnología como proceso y no como producto*. Cuenta además con un sistema de planificación estratégica institucional y participativo que permite responder mejor a las necesidades, la introducción oportuna de correcciones y mejoras ²⁵.

Conclusiones

Sin un proceso educativo y de aprendizaje sobre la lógica de la cooperación y gestión democrática, se tiende a reproducir en las cooperativas las relaciones sociales a las cuales estaban acostumbrados los trabajadores durante décadas. Cambios en estas relaciones sociales solo pueden producirse en un lapso más largo.

²⁴ Gacetilla de Difusión de Dirección de Manos a la Obra, Municipio de Paraná, 2006; ver también El Diario, Paraná, 29 de julio del 2006.

²⁵ Ver www.inta.gov.ar y El Diario, Rural, Suplemento de El Diario, Paraná, Entre Ríos, 3 de junio del 2006. también www.eldiario.com.ar

En la década del 90' desaparecieron numerosas cooperativas. Las condiciones posteriores al 2001, brindan un contexto favorable en los aspectos macroeconómicos para fortalecer a las cooperativas existentes y alentarlas como estrategia de generación de empleos y mejora social. **Los esfuerzos que hoy se hacen para promover la generación de empleo mediante el desarrollo de cooperativas son muy valorables. Sin embargo en ausencia de un sistema de apoyo y acompañamiento, está en duda su sustentabilidad y continuidad en el tiempo y su autonomía.**

Por otro lado, sus resultados concretos en términos de nuevos empleos generados son muy limitados para gravitar en una efectiva resolución de los problemas del desempleo, el subempleo y la informalidad.

El Gran Paraná, tiene un tercio de su población económicamente activa en condiciones de desempleo, subempleo y actividades económicas de baja productividad. Es necesario introducir correcciones y profundizar y mejorar estas políticas para no quedar en la mera legitimación simbólica del Estado. Cualitativamente es observable que las nuevas cooperativas que se crean, son proyectos cuasi-solitarios que no tienen un sistema de acompañamiento en lo educativo, laboral y tecnológico. Esta cuestión es aceptada en todo el mundo como imprescindible para las MIPYMES y las cooperativas.

Todo ello nos lleva a pensar que una parte importante de los proyectos cooperativos, asociativos y familiares que hoy son apoyados por el Estado y algunas ONGs, tendrán dificultades para superar las condiciones de mera subsistencia, y llegado el caso, como ocurrió en la década del 90', desaparecerán.

La necesidad de contar con un sistema de innovación local integrado (en lo educativo, laboral y tecnológico) no está actualmente en la agenda del Estado, de las entidades cooperativas y de la sociedad civil, **con la relevancia y magnitud que tiene el desempleo, el subempleo, la pobreza, en nuestras sociedades locales.** Ello no quiere decir que no existan esfuerzos individuales, sectoriales y locales exitosas. En el Estado local, falta superar la administración normativa mediante la administración estratégica y participativa (ver al respecto la positiva experiencia INTA) y pasar del concepto de "gobierno" al de "gobernanza". Las políticas de empleo y en el campo de la economía social, necesitan para ser más eficaces, una fuerte (e independiente) presencia de la sociedad civil y las organizaciones del cooperativismo y mutualismo. El cooperativismo en nuestros territorios es una fuerza económica y social, con experiencias exitosas en ciertas localidades y empresas; sin embargo no se perfila como un movimiento social capaz de gravitar proactivamente en la agenda de la política y la sociedad en relación a la sociedad que estamos construyendo. Salvo excepciones, advertimos poca solidaridad de las consolidadas cooperativas con las pequeñas y con los modestos proyectos asociativos y pre-cooperativos de las localidades. No observamos debate en relación a las políticas estatales en materia de economía social (por ejemplo las cooperativas de trabajo encuadradas en la resolución de INAES 2.038) y más en general, sobre el **rol que debe tener la economía social en la resolución de los problemas de la pobreza, el comercio justo y la dignidad de las personas, en una época en que estas cuestiones nos interpelan urgentemente.**